



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

Posl. broj: 4 St-433/18-96

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom PULJANKA – BRIONKA d.o.o. "u stečaju", Pula, Lošinjska 2, OIB: 54957281859, dana 21. travnja 2022. godine,

riješio je

I. Na ime daljnjih troškova stečajnom upravitelju priznaje se iznos od 4.697,21 kn bruto II.

II. Na ime nagrade stečajnom upravitelju priznaje se iznos od 129.000,00 kn bruto II.

III. Iz iznosa kupovnine u preostalom iznosu od 2.869.256,60 kn namiriti će se troškovi unovčenja u ukupnom iznosu od 165.072,38 kn.

III. Ostatak kupovnine od 2.704.184,22 kn prenijeti će se razlučnom vjerovniku VALAMAR RIVIERA d.d. Poreč, Stancija Kaligari 1, OIB: 36201212847, po pravomoćnosti ovoga rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem posl. broj: St-433/2018 od 07. lipnja 2019. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom.

2. Stečajnu masu dužnika činila je nekretnina označena kao k.č. 276/Z, k.o. Rovinj, 1. suvlasnički udio: 1/5 etažno vlasništvo (E-1), u odnosu na koju je već u trenutku otvaranja stečajnog postupka bio u tijeku ovršni postupak posl. broj: Ovr-89/2022 (ranije Ovr-210/2019, Pu Ovr-6983/2015, Ovr-405/2013, Općinski sud u Puli, Stalna služba u Rovinju), te preostala imovina dužnika koja je unovčena za iznos od 193.210,59 kn (za unovčiti su preostala dva potraživanja u odnosu na koja su u tijeku ovršni postupci).

3. K.č. 276/Z, k.o. Rovinj, 1. suvlasnički udio: 1/5 etažno vlasništvo (E-1), prodana je u ovršnom postupku za iznos od 3.016.000,00 kn. Rješenjem posl. broj:

Ovr-210/2019-150 od 02. prosinca 2021. godine iz kupovnine su namireni troškovi ovrhovoditelja VALAMAR RIVIERE d.d. u iznosu od 144.243,40 kn, dok je u odnosu na preostali iznos od 2.871.756,60 kn naložen prijenos na račun ovog suda (preneseno je 2.869.256,60 kn).

4. Stečajni upravitelj je dostavio obračun troškova unovčenja dana 23. veljače 2022. godine kojim predlaže da se iz iznosa kupovnine namire ne samo izravni troškovi unovčenja predmetne nekretnine već i neizravni (opći troškovi stečajnog postupka), i to u omjeru od 93,97 %, koliko iznosi udio kupovnine u ukupno unovčenoj imovini dužnika.

5. Ovaj sud je stava da se iz iznosa kupovnine moraju namiriti i opći troškovi stečajnog postupka bez obzira na to što je nekretnina unovčena u ovršnom postupku koji je pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka i to zato što se dioba kupovnine ima izvršiti primjenom odredbi Stečajnog zakona, ne Ovršnog zakona. U slučaju kada bi se primjenjivao samo Ovršni zakon, na što upućuje razlučni vjerovnik VALAMAR RIVIERA d.d. u podnesku od 26. listopada 2021. godine (list 680 spisa), to bi značilo ignoriranje postojanja stečajnog postupka uslijed čega bi troškovi nastali u stečajnom postupku ostali nenamireni, i ne bi se imali od kuda namiriti, a što nije zasigurno bila intencija zakonodavca (ni sudske prakse).

6. Što se tiče ovršnih postupaka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka postojala je razlika da su se po Stečajnom zakonu (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: "stari" Stečajni zakon) ti postupci vodili kod ovršnog suda do unovčenja nakon čega se kupovнина prenosila stečajnom sudu dok novi Stečajni zakon (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje: SZ) propisuje da se u trenutku otvaranja stečajnog postupka ovršni postupci prekidaju, a unovčenje nastavlja u stečajnom postupku. Sudska praksa je "doskočila" za ovršne postupke koji su bili u tijeku u trenutku stupanja na snagu "novog" Stečajnog zakona, te je zauzet stav da će se takvi ovršni postupci dovršiti kod ovršnog suda, a što je izazvalo niz poteškoća baš oko primjene pravila o troškovima unovčenja, čemu je ponovno "doskočeno", ovim putem od strane zakonodavca koji je u Zakonu o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine 36/2022) propisao da će se svi ovršni postupci, bez obzira na to kada su pokrenuti, a koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nastaviti voditi u okviru stečajnog postupka.

7. Po stavu ovoga suda pitanje da li će se nekretnina unovčiti kod ovršnog ili stečajnog suda ni na koji način ne utječe na diobu kupovnine odnosno da se kupovнина dijeli prema pravilima stečajnog postupka. Kao prvo, Stečajni zakon je *lex specialis*. Kao drugo, to proizlazi i iz odredbi "starog" Stečajnog zakona i SZ-a. Pitanje kod kojeg suda će se provesti unovčenje (ovršnog ili stečajnog) je pitanje tehničke naravi, a dioba kupovnine, je kod oba zakona i u oba slučaja, predviđena prema pravilima stečajnog postupka.

8. Odredbom čl. 164.a st. 1. "starog" Stečajnog zakona, propisano je da nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu (što je učinjeno rješenjem o namirenju posl. broj: Ovr-210/2019-150 od 02. prosinca 2021. godine).

9. Nadalje, u st. 2. istog članka propisano je da će iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

10. U čl. 170. st. 2. "starog" Stečajnog zakona propisano je da se troškovi unovčenja određuju paušalno u iznosu od 5 posto od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se troškovima unovčenja.

11. Istovjetno čl. 164.a st. 2. i čl. 170. st. 2. "starog" Stečajnog zakona propisano je i čl. 248 i čl. 254. SZ-a.

12. Dakle, intencija zakonodavca je oduvijek da se kupovna, kada je u tijeku stečajni postupak, dijeli prema pravilima stečajnog postupka, ne ovršnog, uključivo i u onim slučajevima kada je do unovčenja došlo u ovršnom postupku. Osim toga, a što je već navedeno, Stečajni zakon je lex specialis u odnosu na Ovršni zakon, a na što ukazuje da se nakon otvaranja stečajnog postupka svi odnosi dužnika reguliraju primarno prema odredbama Stečajnog zakona (i to je oduvijek tako jer je stečajni postupak postupak skupnog namirenja, ne pojedinačnog kao i ovršni) koji propisuje položaj dužnika kako u parničnim tako i u ovršnim postupcima, pa se tako dioba kupovine stečene iz imovine stečajnog dužnika ima podijeliti prema pravilima stečajnog postupka, ne ovršnog, a što znači da se iz kupovine moraju namiriti i troškovi stečajnog postupka.

13. Slijedom navedenog, iz kupovine će se namiriti svi troškovi koji su bili u neposrednoj vezi sa unovčenjem nekretnine (izravni i neizravni).

14. Što se tiče namirenja tražbina vjerovnika stečajne mase na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. usvojeno je pravno shvaćanje da su troškovi unovčenja stvari, osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a koji troškovi nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase. Takvi troškovi namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari na kojem postoji razlučno pravo. Međutim, navedeno ne znači da će se baš svaki trošak nastao u tijeku stečajnog postupka namirivati iz kupovine ostvarene prodajom predmeta opterećenog razlučnim pravom već je potrebno da se radi o trošku koji je nastao povodom i radi unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo, a to je svaki onaj trošak koji je bio potreban za provođenje stečajnog postupka, a u pravilu će to biti trošak koji je svojstven svakom stečajnom postupku i nužan je za taj postupak.

15. Dakle, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi, namiruju se razmjerno iz kupovine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ostali opći troškovi, kao

što su troškovi pojedinih parničnih postupaka koji nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju razmjerno iz ostvarene kupovnine, već iz ostale stečajne mase.

16. Radi navedenog, opći troškovi će se namiriti iz kupovnine u omjeru od 93,97 %, koliko iznosi udio kupovnine u ukupno unovčenoj imovini dužnika.

17. Na ime troškova unovčenja priznaju se izravni troškovi, a to su troškovi fotokopiranja u iznosu od 52,00 kn te poštanski troškovi u iznosu od 14,60 kn (računi na listu 790 i 791 spisa), ukupno 66,60 kn. Ti troškovi će se iz kupovnine namiriti u punom iznosu.

18. Neizravni troškovi će se iz kupovnine namiriti u omjeru od 93,97%, a priznaju se kako slijedi:

1/ poštanski troškovi u iznosu od 139,00 kn prema računima na listu 792 do 795 spisa

2/ troškovi uredskog materijala u iznosu od 466,40 kn prema računima na listu 796 do 797 spisa

3/ troškovi vođenja žiro računa u iznosu od 1.522,05 kn (prema računima na listu 798 do 820 spisa). Stečajni upravitelj je zatražio iznos od 1.636,35 kn međutim iz dostavljenih računa proizlazi iznos od 1.522,05 kn

4/ troškovi knjigovodstva u iznosu od 21.500,00 kn (prema potvrdama o izvršenom plaćanju za knjigovodstvene usluge na listu 821 do 840 spisa)

5/ troškovi FINE – javna objava financijskog izvješća za 2018. godine u iznosu od 230,00 kn (bankovni izvodi na listu 841 i 842 spisa)

6/ putni troškovi stečajnog upravitelja prema putnim nalogima i računima na listu 850 do 881 spisa u iznosu od 4.697,21 kn bruto II prema putnim nalogima, računima i obračunima na listu 850 do 878 spisa

7/ stvarni troškovi u iznosu od 1.839,59 kn uvećano za doprinose, prireze i poreze u iznosu od 1.014,03 kn (priznato rješenjem ovog suda posl. broj: St-433/18-45 od 29. listopada 2019. godine, obračun neto u bruto na listu 890 spisa)

8/ troškovi arhiviranja u iznosu od 16.250,00 kn prema računu na listu 882 spisa. Troškovi unovčenja ne obuhvaćaju iznose koji će tek nastati radi čega se ostatak predviđenog troška arhiviranja ne može priznati u okviru troškova unovčenja. Isto se odnosi na sve ostale troškove za koje se predviđa da će tek nastati (troškovi knjigovodstva, bankovne naknade, itd.). Naime, kako se za troškove unovčenja zahtijeva da su stvarno nastali u vrijeme kada stečajni upravitelj sastavlja obračun tih troškova, ostvarena kupovina ne bi mogla služiti namirenju tražbina vjerovnika stečajne mase koje nisu dospjele ili stvarno nastale (PŽ-4817/2019 od 03. rujna 2019. godine).

19. Što se tiče nagrade, u ovom stečajnom postupku je unovčena gotovo sva imovina dužnika. U tijeku su još dva ovršna postupka. Ovršni postupak posl. broj: Ovr-96/2007, u kojem se mjesečno sa računa ovršenika usteže iznos od 717,11 kn, a preostali iznos za naplatu je 8.605,332 kn, te ovršni postupak posl. broj: Ovr-83/2016 u koje se mjesečno sa računa ovršenika usteže iznos od 443,16 kn, a preostali iznos za naplatu je 113.324,86 kn. Neovisno o tome, kako je najveći dio imovine dužnika unovčen, to sud može donijeti odluku o visini ukupne nagrade stečajnog upravitelja.

20. Sukladno čl. 94. st. 1. i 2. novog SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15) nagrada se određuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase samo je jedan od kriterija. Slijedom navedenog sud smatra da stečajnom upravitelju temeljem navedenih kriterija pripada nagrada u iznosu od 120.000,00 kn bruto I, a uzevši u obzir slijedeće:

- da je iznos imovine neposredno unovčene u stečajnom postupku 193.210,59 kn dok je ostatak od 3.016.000,00 kn unovčen u ovršnom postupku

- da je taj ovršni postupak pokrenut još 2013. godine, a da je stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik tamo ovršenika bio uključen u taj postupak od 16. rujna 2019. godine do 07. veljače 2022. godine, kada je utvrđeno da je ovrha dovršena, u kojem razdoblju je stečajni upravitelj sudjelovao u radnjama u vezi pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (no uglavnom putem punomoćnika), zatim je sudjelovao na ročištu radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine te na javnoj dražbi održanoj kod suda,

- broj i visina prijavljenih tražbina (39 ispitanih tražbina, 34 do 1.000.000,00 kn, 5 iznad 1.000.000,00 kn, 9 osporenih tražbina (no iz kojih nisu nastali parnični postupci),

- angažman stečajnog upravitelja u ovom postupku i to da je pristupio na 8 ročišta, da je od otvaranja stečajnog postupka do pisanja ovog rješenja uredno dostavljao tromjesečna izvješća, da je unovčio gotovo svu imovinu, a u odnosu na onu koja još nije unovčena da je poduzeo sve potrebne i moguće radnje (dva ranije navedena ovršna postupka)

- angažman u pokrenutim parničnim postupcima (neposredno ili putem angažiranih punomoćnika) – P-583/20 (koju je pokrenuo dužnik radi proglašenja ovrhe nedopuštenom), Povrv-312/20 (koju je pokrenuo dužnik radi naplate svoje tražbine), P-264/21 (koje je pokrenut protiv dužnika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom), P-368/20 (koja je pokrenuta protiv dužnika radi utvrđenja prava vlasništva).

21. Na tako priznati iznos valja obračunati dodatnih 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje (mišljenje Porezne uprave klasa: 423-01/17-01/468, ur broj: 513-07-21-01/18-2 od 17.01.2018) što iznosi 9.000,00 kn tako da se stečajnom upravitelju na ime nagrade priznaje ukupan bruto II iznos od 129.000,00 kn.

22. Što se tiče troškova iz parnice posl. broj: P-368/2020, koje stečajni upravitelj potražuje u ukupnom iznosu od 41.500,00 kn na ime troškova unovčenja, ta parnica se vodi između BRIONKE-TRGOVINE i dužnika, a u kojoj BRIONKA – TRGOVINA traži da se utvrdi da je nekretninu koja je predmet osiguranja stekla temeljem ugovora o kupoprodaji, odnosno sada nakon njezine prodaje, traži da joj dužnik vrati povrat kupoprodajne cijene u iznosu od 1.800.000,00 kn. Navedena parnica nije u vezi sa unovčenjem nekretnine jer i da je u tom postupku, po prvotnom zahtjevu utvrđeno da je ista vlasništvo BRIONKE – TRGOVINE to ne bi imalo utjecaja na na toj nekretnini od ranije stečeno (i upisano založno pravo), kao što ni novi tužbeni zahtjev, koji se odnosi na novčano potraživanje prema dužniku, nije u korelaciji sa pravima koja iz tog zaloga proizlaze za založnog vjerovnika. Konačno, u zemljišnim knjigama nema

nikakve zabilješke tog spora. Radi navedenog, iz kupovnine se neće namirivati troškovi tog postupka.

23. Dakle, po osnovi izravnih troškova unovčenja iz kupovnine će se namiriti iznos od 66,60 kn u cijelosti.

24. Ukupan iznos neizravnih troškova koji će se namirivati iz kupovnine iznosi 176.658,28 kn, od čega će se iz kupovnine namiriti 93,97% ili 165.005,78 kn.

25. Ovršni sud je na račun ovog suda uplatio iznos od 2.869.256,60 kn. Nakon podmirenja troškova unovčenja preostati će iznos od 2.704.184,22 kn (2.869.256,60 kn – (165.005,78 kn – 66,60 kn)).

26. Prema podacima iz zemljišnih knjiga taj iznos trebao bi pripasti založnom vjerovniku VALAMAR RIVIERI d.d., čija je tražbina prva po redoslijedu namirenja. Naime, radi se o tražbini osiguranoj založnim pravom temeljem ugovora o zakupu poslovnog prostora od 17. ožujka 2009. godine, u ukupnom iznosu od 600.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti uvećano za kamate i troškove. Razlučni vjerovnik je podneskom od 25. ožujka 2022. godine dostavio obračun potraživanja prema kojem njegova tražbina iznosi 5.851.214,18 kn. Razlučno pravo ovog vjerovnika, kao ni dostavljeni obračun nije osporio nitko.

27. Obzirom na navedeno, ostatak kupovnine u iznosu od 2.704.184,25 kn prenijeti će se razlučnom vjerovniku VALAMAR RIVIERI d.d. Sud je upoznat da su u tijeku parnični postupci P-583/20 i P-264/21 radi proglašenja nedopuštenom ovrhe posl. broj: Ovr-210/2019, koja je pokrenuta na prijedlog ovrhovoditelja VALAMAR RIVIERE d.d., a radi namirenja tražbine koja se sada namiruje ovim rješenjem. Po stavu ovoga suda, ti postupci nisu od utjecala na ovaj postupak i namirenje razlučnog vjerovnika jer vjerovnik VALAMAR RIVIERA d.d. svoje pravo u ovom postupku ostvaruje kao razlučni vjerovnik temeljem ugovora upisanog u zemljišnim knjigama, i koji ni nema tražbine prema dužniku, već je dužnik svoju nekretninu dao kao osiguranje za tražbinu treće osobe. VALAMAR RIVIERA d.d. stoga ne da nije bila u obvezi prijaviti ovu tražbinu u stečajnom postupku već to nije ni mogla jer njoj dužnik nije osobno odgovoran. Ovaj vjerovnik je u roku za prijavu tražbine dostavio obavijest o postojanju razlučnog prava (17.07.2019.), to je pravo uvršteno u tablicu razlučnih prava i svim vjerovnicima je isto bilo poznato. To pravo nije osporeno do ročišta za diobu kupovnine koje je održano 20. travnja 2022. godine u pozivu na koje je sud ukazao da navedeni vjerovnik ima pravo prvenstvenog namirenja, kao i da se tražbine vjerovnika, prednosni red i visina, mogu osporiti najkasnije na tom ročištu.

28. U ovršnom postupku VALAMAR RIVIERA d.d. nije primio nikakav iznos niti će ga primiti jer je kupovna prenesena stečajnom sudu. Radi navedenog, tužitelji u tim postupcima po stavu ovoga suda nemaju ni interes više voditi te postupke, jer u slučajevima poput ovoga, kada je ovrha dovršena, oni bi trebali preinačiti tužbeni zahtjev i tražiti vraćanje onoga što je neosnovano dobiveno u ovršnom postupku, a koji zahtjev bi bio neosnovan jer u ovršnom postupku nije ovrhovoditelju ništa isplaćeno (osim troškova) niti će biti isplaćeno.

29. U ovom postupku VALAMAR RIVIERI d.d. je izvršena isplata kao razlučnom vjerovniku čije razlučno pravo, ni po osnovu, ni po visini, nije osporeno.

30. Kako je tražbina razlučnog vjerovnika VALAMAR RIVIERE d.d. namirena djelomično, to tražbine preostalih vjerovnika ne dolaze u obzir za namirenje.

31. Radi svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 21. travnja 2022. godine.

Sutkinja:
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se dostavlja putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba protiv rješenja o namirenju odgađa isplatu (čl. 125. st. 6. OZ-a).

DNA:

- e-oglasna ploča
- VALAMAR RIVIERA d.d.
- BRIONKA - TRGOVINA d.o.o.
- PULJANKA d.d. "u stečaju"
- BRIONKA d.d.
- stečajnom upravitelju

Broj zapisa: **eb30b-b613b**

Kontrolni broj: **02bfc-a6ca9-c3e09**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.